

UCHWAŁA Nr 309 / 6335 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Krzysztofa Szul prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Ziemne i Budowlane Krzysztof Szul, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Dywersyfikacja prowadzonej działalności poprzez budowę budynku usługowo-handlowego przeznaczonego do prowadzenia usług dla ludności*” nr RPPK.01.04.01-18-1133/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1133/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Krzysztofa Szul prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Roboty Ziemne i Budowlane Krzysztof Szul, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Dywersyfikacja prowadzonej działalności poprzez budowę budynku usługowo-handlowego przeznaczonego do prowadzenia usług dla ludności”* nr RPPK.01.04.01-18-1133/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X			X		Ekspert I: Z informacji zawartych w biznes planie w pkt B12 wynika , że projekt spełnia kryterium dostępności dla osób z niepełno sprawnościami tylko na parterze budynku. Natomiast na piętrze planowany jest wynajem lokali i Wnioskodawca na etapie składania wniosku nie przewidział rozwiązań architektonicznych umożliwiających poruszanie się osób niepełnosprawnych. W złożonym proteście opisuje że będzie to możliwe. W przypadku najemcy który będzie zatrudniał osoby niepełnosprawne zostanie zamontowana platforma schodowa umożliwiająca transport tych osób . Niestety informacji tej nie podano w biznesplanie i nie może ona być uwzględniona przy ocenie protestu od oceny merytorycznej . W mojej ocenie jest to duże uchybienie , Projekt ogranicza równy dostęp zarówno do zatrudnienia osób z niepełno sprawnościami jak i do oferowanej usługi wynajmu pomieszczeń . Wnioskodawca na piętrze budynku będzie dysponował lokalami pod wynajem Firmom z branży finansowej, ubezpieczeniowej i działalności prozdrowotnej. Już projektując budynek powinien mieć na uwadze, że najemca może być osobą z niepełnosprawnością, jak również pracownik przez niego zatrudniony. Z uwagi na powyższe kluczowe kryterium dopuszczające nie jest spełnione. Ekspert II: W dokumentacji projektowej na stronie 34 wyraźnie zaznaczono ograniczenie użytkowania przez

							osoby niepełnosprawne części obiektu. W chwili składania dokumentacji wniosku o dofinansowanie kryterium dopuszczające powinno być spełnione. Niedopuszczalne jest składanie deklaracji która, ma zastąpić spełnienie kryterium zasady zapobiegania dyskryminacji i równości szans kobiet i mężczyzn. Moim zdaniem kryterium jest jasne i nie zostało spełnione (wg załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu). Projekt narusza zasadę niedyskryminacji osób niepełnosprawnych.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X			Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X					Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X					Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Firma nie jest przygotowana do wdrożenia projektu pod względem finansowym. Projekt w wysokości 2.979.158zł. W biznesplanie nie określiła instytucji udzielającej kredytu ani parametrów kredytu, pomimo dokładnych objaśnień do wypełnienia rubryki B3. W złożonym proteście Wnioskodawca zarzuca, że nie był wzywany do wyjaśnień. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. W ramach uzupełnień do oceny merytorycznej została załączona warunkowa promesa udzielenia kredytu przez Bank PeKaO SA na kwotę 1.937.664zł. Taka promesa uzależnia otrzymanie kredytu między innymi od posiadania zdolności kredytowej czyli uzyskanie kredytu nie jest zagwarantowane. Stąd też promesa ma charakter ofertowy i nie stanowi wiarygodnego źródła pochodzenia środków finansowych na realizację projektu. Natomiast w złożonym proteście Wnioskodawca dołączył promesę uzyskania kredytu innym Banku -

							Banku Spółdzielczym w Przeworsku na kwotę 1.500tys.zł. Wnioski rozpatrywane w ramach protestu oceniamy na podstawie złożonych dokumentów przedstawionych do oceny merytorycznej. Przedkładanie coraz to innych dokumentów nie mających związku ze złożoną dokumentacją projektową nie jest brane pod uwagę. Firma posiada słabą kondycję finansową i uzyskanie kredytu nie jest pewne. Na podstawie zaprezentowanych wyników na działalności gospodarczej z dwóch ostatnich lat i okresu bieżącego wiadomo że: Przychody w Firmie wynosiły za 2014r. wynosiły 288,3tys.zł i poniesiono stratę 44,7tys.zł pokrytą amortyzacją w kwocie 147,3tys.zł środki pieniężne na koniec okresu w przepływach finansowych wynosiły 64,6tys.zł; w 2015 przychody wynosiły 368,7tys.zł i wypracowano zysk w wysokości 46tys.zł , w przepływach gotówka na koniec okresu wynosiła 76,3tys.zł ; w 2016r. przychody wynosiły 360tys.zł a zysk 50tys.zł, w przepływach finansowych uzyskano wysoki stan środków finansowych w wysokości 1.519,96tys.zł lecz pochodzący z zaciągniętego kredytu w kwocie 1.500tys.zł. Bez zaciągnięcia kredytu gotówka stanowiłaby kwotę około 20tys.zł. z analizy nasuwają się wnioski , że Firma posiada zbyt niską nadwyżką finansową w przepływach pieniężnych wystarczającą jedynie na prowadzenie bieżącej działalności gospodarczej. Brakuje natomiast środków na udział własny w projekcie. W związku ze słabą kondycją finansową i brakiem opisu źródeł pochodzenia środków finansowych na wykonanie projektu podtrzymuję negatywną ocenę kryterium . Ekspert II: Oceniany projekt dotyczy nowej dotąd nie prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej. Nie posiada on odpowiedniego zasobu kadry i doświadczenia do prowadzenia zakładu usługowego związanego z serwisem pojazdów samochodowych. Ponadto w regionie są już takie firmy, które stanowią konkurencję i zagrożenie w zachowaniu odpowiednich dochodów. Zachowanie bezpiecznej płynności finansowej podczas realizacji i odpowiedni okres po ukończeniu projektu są wymagane w postaci odpowiedniego kryterium. Jeśli firma posiada wystarczający obrót, ma zysk z działalności na odpowiednim poziomie to jest w stanie zapewnić wykonalność finansową. Relacja wielkości kredytu do zysków, jak również kwoty finansowania projektu do zysków jest zbyt duża. Projekt pod względem wartości ogółem prawie 3 mln złotych jest zbyt przeskalowany w stosunku do obecnych możliwości finansowych firmy. W biznesplanie prognozowane zyski są bliskie wartości rat do spłacania za zobowiązanie kredytowe. Oświadczenie przyrzeczenia udzielenia pożyczki od osoby prywatnej jest tylko wyrażeniem dobrej woli. Nie jest potwierdzone notarialnie. Ekspert oceniając protest rozpatruje zakwestionowane oceny kryteriów w zakresie
--	--	--	--	--	--	--	--

							przedstawionej pierwotnie dokumentacji Wniosku. Ponadto w 2016 roku w bilansie finansowym wykazano dość duży poziom jak na dochody firmy stan środków finansowych 1.5 mln złotych. Wartość ta nie stanowi środków własnych lecz obce w czasowej dyspozycji, zapewne na celu odpowiedniego zbilansowania środków na potrzeby niniejszego wniosku. Firmie brakuje odpowiednich środków własnych niezbędnych do płynnej realizacji zadań w określonym czasie wg przedstawionego harmonogramu. W związku z powyższym stwierdzam brak wykonalności instytucjonalnej i finansowej projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Przeprowadzona ponowna ocena dokumentacji projektowej potwierdza że Wnioskodawca nie wybrał optymalnego wariantu projektu, który uwzględnia zasady równego dostępu do piętra budynku osobom z niepełno sprawnościami. Wykonalność projektu również jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu. Ekspert II: Wnioskodawca przedstawił projekt techniczny inwestycji, natomiast nie przedstawił kosztorysu projektu budowlanego. Wydatki są zbyt duże w stosunku do zysków z prowadzonej obecnie działalności. Inwestycja przewiduje najem części obiektu, która nie służy bezpośrednio do wprowadzenia nowej usługi związanej z obsługą techniczną pojazdów samochodowych. Wnioskodawca sam nie będzie prowadził działalności związanej z usługami wpływającymi na kondycję psychiczną i fizyczną osób. Nie może zapewnić, że będą chętni do płacenia czynszu z którego zapewne chciał pokryć m.in. zobowiązania kredytowe. Powodzenie wykonalności technicznej i technologicznej jest więc zależne od spełnienia poprzednich kryteriów, które nie zostały uznane. Wykonalność techniczna nie jest spełniona ze względu na brak równego dostępu dla osób niepełnosprawnych. Ponadto harmonogram technicznej realizacji nie zostanie spełniony ze względu na brak zapewnienia odpowiednich środków finansowych.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryteriów :

I Z informacji zawartych w biznes planie w pkt B12 wynika , że projekt spełnia kryterium dostępności dla osób z niepełno sprawnościami tylko na parterze budynku. Natomiast na piętrze planowany jest wynajem lokali i Wnioskodawca na etapie składania wniosku nie przewidział rozwiązań architektonicznych umożliwiających poruszanie się osób niepełnosprawnych. W złożonym proteście opisuje że będzie to możliwe. W przypadku najemcy który będzie zatrudniał osoby niepełnosprawne zostanie zamontowana platforma schodowa umożliwiająca transport tych osób . Niestety informacji tej nie podano w biznesplanie i nie może ona być uwzględniona przy ocenie protestu od oceny merytorycznej . W mojej ocenie jest to duże uchybienie , Projekt ogranicza równy dostęp zarówno do zatrudnienia osób z niepełno sprawnościami jak i do oferowanej usługi wynajmu pomieszczeń . Wnioskodawca na piętrze budynku będzie dysponował lokalami pod wynajem Firmom z branży finansowej, ubezpieczeniowej i działalności prozdrowotnej. Już projektując budynek powinien mieć na uwadze , że najemca może być osobą z niepełnosprawnością , jak również pracownik przez niego zatrudniony. Z uwagi na powyższe kluczowe kryterium dopuszczające nie jest spełnione

IX Firma nie jest przygotowana do wdrożenia projektu pod względem finansowym. Projekt w wysokości 2.979.158zł. W biznesplanie nie określiła instytucji udzielającej kredytu ani parametrów kredytu, pomimo dokładnych objaśnień do wypełnienia rubryki B3. W złożonym proteście Wnioskodawca zarzuca, że nie był wzywany do wyjaśnień. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

W ramach uzupełnień do oceny merytorycznej została załączona warunkowa promesa udzielenia kredytu przez Bank PeKaO SA na kwotę 1.937.664zł. Taka promesa uzależnia otrzymanie kredytu między innymi od posiadania zdolności kredytowej czyli uzyskanie kredytu nie jest zagwarantowane. Stąd też promesa ma charakter ofertowy i nie stanowi wiarygodnego źródła pochodzenia środków finansowych na realizację projektu.

Natomiast w złożonym proteście Wnioskodawca dołączył promesę uzyskania kredytu innym Banku - Banku Spółdzielczym w Przeworsku na kwotę 1.500tys.zł. Wnioski rozpatrywane w ramach protestu oceniamy na podstawie złożonych dokumentów przedstawionych do oceny merytorycznej. Przedkładanie coraz to innych dokumentów nie mających związku ze złożoną dokumentacją projektową nie jest brane pod uwagę.

Firma posiada słabą kondycję finansową i uzyskanie kredytu nie jest pewne. Na podstawie zaprezentowanych wyników na działalności gospodarczej z dwóch ostatnich lat i okresu bieżącego wiadomo że:

Przychody w Firmie wynosiły za 2014r. wynosiły 288,3tys.zł i poniesiono stratę 44,7tys.zł pokrytą amortyzacją w kwocie 147,3tys.zł środki pieniężne na koniec okresu w przepływach finansowych wynosiły 64,6tys.zł; w 2015 przychody wynosiły 368,7tys.zł i wypracowano zysk w wysokości 46tys.zł, w przepływach gotówka na koniec okresu wynosiła 76,3tys.zł; w 2016r. przychody wynosiły 360tys.zł a zysk 50tys.zł, w przepływach finansowych uzyskano wysoki stan środków finansowych w wysokości 1.519,96tys.zł lecz pochodzący z zaciągniętego kredytu w kwocie 1.500tys.zł. Bez zaciągnięcia kredytu gotówka stanowiłaby kwotę około 20tys.zł. z analizy nasuwają się wnioski, że **Firma posiada zbyt niską nadwyżką finansową w przepływach pieniężnych wystarczającą jedynie na prowadzenie bieżącej działalności gospodarczej. Brakuje natomiast środków na udział własny w projekcie.**

W związku ze słabą kondycją finansową i brakiem opisu źródeł pochodzenia środków finansowych na wykonanie projektu podtrzymuję negatywną ocenę kryterium.

X Przeprowadzona ponowna ocena dokumentacji projektowej potwierdza że Wnioskodawca nie wybrał optymalnego wariantu projektu, który uwzględnia zasady równego dostępu do piętra budynku osobom z niepełno sprawnościami.

Wykonalność projektu również jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu

Ekspert II:

W dokumentacji projektowej na stronie 34 wyraźnie zaznaczono ograniczenie użytkowania przez osoby niepełnosprawne części obiektu. W chwili składania dokumentacji wniosku o dofinansowanie kryterium dopuszczające powinno być spełnione. Niedopuszczalne jest składanie deklaracji która, ma zastąpić spełnienie kryterium zasady zapobiegania dyskryminacji i równości szans kobiet i mężczyzn. Moim zdaniem kryterium jest jasne i nie zostało spełnione (wg załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu).

Oceniany projekt dotyczy nowej dotąd nie prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej. Nie posiada on odpowiedniego zasobu kadry i doświadczenia do prowadzenia zakładu usługowego związanego z serwisem pojazdów samochodowych. Ponadto w regionie są już takie firmy, które stanowią konkurencję i zagrożenie w zachowaniu odpowiednich dochodów. Zachowanie bezpiecznej płynności finansowej podczas realizacji i odpowiedni okres po ukończeniu projektu są wymagane w postaci odpowiedniego kryterium. Jeśli firma posiada wystarczający obrót, ma zysk z działalności na odpowiednim poziomie to jest w stanie zapewnić wykonalność finansową. Relacja wielkości kredytu do zysków, jak również kwoty finansowania projektu do zysków jest zbyt duża. Projekt pod względem wartości ogółem prawie 3 mln złotych jest zbyt przeskalowany w stosunku do obecnych możliwości finansowych firmy. W biznesplanie prognozowane zyski są bliskie wartości rat do spłacania za zobowiązanie kredytowe. Oświadczenie przyrzeczenia udzielenia pożyczki od osoby prywatnej jest tylko wyrażeniem dobrej woli. Nie jest potwierdzone notarialnie. Ekspert oceniając protest rozpatruje zakwestionowane oceny kryteriów w zakresie przedstawionej pierwotnie dokumentacji Wniosku. Ponadto w 2016 roku w bilansie finansowym wykazano dość duży poziom jak na dochody firmy stan środków finansowych 1.5 mln złotych. Wartość ta nie stanowi środków własnych lecz obce w czasowej dyspozycji, zapewne na celu odpowiedniego zbilansowania środków na potrzeby niniejszego wniosku. Firmie brakuje odpowiednich środków własnych niezbędnych do płynnej realizacji zadań w określonym czasie wg przedstawionego harmonogramu.

Wnioskodawca przedstawił projekt techniczny inwestycji, natomiast nie przedstawił kosztorysu projektu budowlanego. Wydatki są zbyt duże w stosunku do zysków z prowadzonej obecnie działalności. Inwestycja przewiduje najem części obiektu, która nie służy bezpośrednio do wprowadzenia nowej usługi związanej z obsługą techniczną pojazdów samochodowych. Wnioskodawca sam nie będzie prowadził działalności związanej z usługami wpływającymi na kondycję psychiczną i fizyczną osób. Nie może zapewnić, że będą chętni do płacenia czynszu z którego zapewne chciał pokryć m.in. zobowiązania kredytowe. Powodzenie wykonalności technicznej i technologicznej jest więc zależne od spełnienia poprzednich kryteriów, które nie zostały uznane. Wykonalność techniczna nie jest spełniona ze względu na brak równego dostępu dla osób niepełnosprawnych. Ponadto harmonogram technicznej realizacji nie zostanie spełniony ze względu na brak zapewnienia odpowiednich środków finansowych.

Po ponownej ocenie oprotestowanych przez Wnioskodawcę kryteriów dopuszczających nr I, IX, X, zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz dokumentacją Wniosku stwierdzam podtrzymanie negatywnej oceny wspomnianych kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Krzysztof Szul ROBOTY ZIEMNE I BUDOWLANE”, Rozbórz 518, 37-200 Przeworsk,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk